

ЭТО КНИГА НЕ ОБ ОРУЖИИ, КАК МОЖЕТ ПОКАЗАТЬСЯ.
ЭТО КНИГА О НАС И НАШЕМ ПРАВЕ НА ЖИЗНЬ.

ПРАВО ЗАЩИЩАТЬ

Право на жизнь, а соответственно, на защиту жизни – как своей, так и других людей – является основополагающим, неотъемлемым правом, закрепленным Конституцией, законом Божеским и человеческим.

Стоит ли наша жизнь того, чтобы ее защищать? И если да, то кто несет за нее ответственность?

Вопрос не праздный и не умозрительный. Мы все: законодатели, государственные служащие, представители общественных организаций – ежедневно получаем информацию о вопиющих случаях преступного насилия.

Человек не защищен, человек лишен права на оборону, потому что он лишен эффективного инструмента самообороны.

Стоит ли нашим гражданам смириться с тем, что они не должны защищаться

от преступных посягательств, что им не с чем поспешить на помощь жертве, что они не могут обеспечить безопасность собственных детей? Ответ прост и очевиден. Россиянам следует вернуть право, которым они обладали исторически, право на короткоствольное огнестрельное оружие. Настоящее оружие.

Сегодня этот вопрос воспринимается обществом неоднозначно. Многих пугает сама идея: ведь за годы отторжения от оружия пистолет из инструмента защиты превратился в нашем сознании в синоним насилия. Но оружие не стреляет – стреляют люди.

Я убежден – законопослушный, прошедший соответствующую подготовку, взрослый, вменяемый гражданин должен обладать правом на эффективную самозащиту. И именно это станет еще одним весомым аргументом для соблюдения закона.

У сторонников возвращения россиянам права на настоящее оружие много приверженцев. Среди них законодатели, политики, писатели, юристы-криминологи, популярные блоггеры, священники, просто граждане, обладающие незашоренным взглядом на проблему и оценивающие ее через призму логических аргументов.

Думаю, сегодня этим людям пришло время объединиться.

Эта небольшая книга, подготовленная группой энтузиастов, призвана ответить на основные вопросы, возникающие в ходе активно ведущейся в обществе дискуссии о легализации оружия.

Мне бы хотелось, чтобы наступающий 2011 год стал годом серьезной работы, направленной на возвращение гражданам России утраченного права. Права защищаться и права защищать.

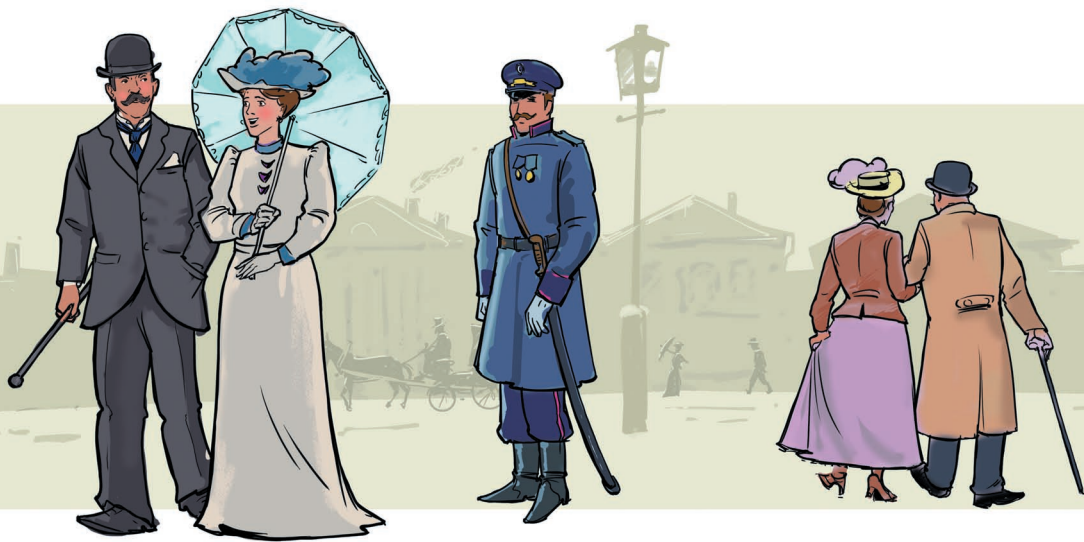


А.П. ТОРШИН

Первый заместитель
Председателя Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

Действительный государственный
советник Российской Федерации
I класса

Заслуженный юрист
Российской Федерации



У ВСЕХ НАС ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЕСТЬ ПРАВО НА ЖИЗНЬ. ЕГО ГАРАНТИРУЕТ НАМ КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. НО СЕГОДНЯ МЫ ЛИШЕНЫ ВАЖНЕЙШЕГО ИНСТРУМЕНТА ДЛЯ ЗАЩИТЫ ЭТОГО ПРАВА. А ВЕДЬ КОГДА-ТО ОН У РОССИЯН БЫЛ!

23 сентября 1907 года московские газеты сообщили о дерзкой попытке вооруженного грабежа:

■ «Близ путей Московско-Ярославской железной дороги за Сокольничьей рощей проходили двое сыновей местного фабриканта в сопровождении знакомого. Вдруг, с обычным возгласом «руки вверх», их остановили два вооруженных разбойника, причем один из них для устрашения выстрелил из револьвера в воздух. В ответ один из сыновей фабриканта быстро выхватил из кармана браунинг, несколько раз выстрелил и убил бандита наповал... В убитом признали разбойника, который несколькими днями ранее напал в Сокольниках на прохожего и, угрожая ему смертью, отнял кошелек с 24 рублями».

Вспомним, что в начале XX века в России 24 рубля – крупная сумма. До революции этих денег хватало на очень многое. Пуд мяса (16 кг) стоил 4 рубля 45 копеек, пуд сливочного масла – 16 рублей 50 копеек, ведро водки – 6 рублей 40 копеек, фунт ситного хлеба – 3 копейки, пуд соли – 7 копеек, визит к врачу – 20 копеек, карманные часы – 6-10 рублей, электрическая лампа – 40 копеек, яловые сапоги – 2 рубля, рабочая лошадь – 50 рублей. Зарплата рабочего, при этом, составляла примерно 30 рублей в месяц. Так что если несчастный прохожий был простым работягой, он потерял почти всю месячную зарплату, в отличие от сыновей фабриканта, которые защитили не только свою собственность, но, возможно, и свои жизни.

Сколько же стоил револьвер, который мог помочь прохожему уберечь от грабителей свои деньги? Самый дешевый тульский «леворверт» стоил 2 рубля, а модель чуть лучше – 5 рублей. Оружие мог купить себе любой гражданин империи, оно часто предотвращало преступления и спасало жизни.

■ Вечером к местному купцу Блохину явились двое, вооруженные револьверами, и с криком



«руки вверх» потребовали денег. Нерастерявшийся Блохин вместе со своим приказчиком открыл стрельбу по грабителям, которые обратились в бегство».

■ Близ деревни Соболевой Богородского уезда, в лесу, на проезжавшего сына фабриканта В.А. Гусева напали четверо грабителей. Ему удалось отбиться от них выстрелами из револьвера. По следам грабителей сейчас же была послана погоня, но поиски не привели ни к каким результатам».

■ Вчера в дачной местности Химки, по Николаевской железной дороге, на дачу Пешкова ворвались трое грабителей, связали прислугу и намеревались связать хозяина дачи, но он успел схватить револьвер и встретил их с оружием в руках. Хотя револьвер дал осечку, грабители от одного вида оружия бежали...».

Именно так чаще всего и действует оружие, а известная поговорка «если достал оружие – стреляй» – не более чем миф. По американской статистике, 76% преступных покушений вла-

дельцы оружия пресекают не стрельбой, а простой демонстрацией ствола. Этого хватает, чтобы преступник поспешно ретировался, потому что, как правило, он рассчитывает на легкую добычу, а не на ведение боевых действий. Лучшая жертва для него – беззащитная. Лишь в 24% случаев обороняющийся стреляет (сюда входят и 18% предупредительных выстрелов). И только 6% самых критических ситуаций заканчиваются выстрелом в преступника (при этом на десять раненых нападавших приходится только один убитый).

Наша общая задача – вернуть себе право на оружие. Порой от него зависит сама наша жизнь, жизнь наших близких и сохранение нашего нелегким трудом нажитого имущества.



– ПОЧЕМУ ВЫ УДЕЛЯЕТЕ ТАКОЕ ВНИМАНИЕ ОРУЖИЮ? РАЗВЕ НЕТ БОЛЕЕ ВАЖНЫХ ПРОБЛЕМ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ?

– Что за проблема может быть важнее права на жизнь? Безоружный человек – легкая добыча. Мы можем лишиться жизни в любой момент по первой прихоти преступника, перед которым сейчас мы с вами так же беззащитны, как куры в курятнике перед лисицей.

Право на самозащиту – одно из важнейших человеческих прав. Без него все остальные права рискуют остаться пустыми лозунгами. Как и чем вы будете, к примеру, защищать свою дочь или свою беременную жену от группы напившихся злодеев?

Формально у нас есть право на самозащиту. Но фактически у нас нет инструмента для этого действия, а значит, само право превращено в фикцию. Как в старом советском анекдоте: «Скажите, а я имею право..?» – «Имеете» – «Значит, я могу..?» – «Не можете!».

Можно ли говорить о нашем праве на жизнь, если нас лишают практической возможности ее защитить? Существует ли у нас право на собственность, если запрещено остановить грабителя оружием? Надежно ли обеспечено наше право на свободу, если при попытке отобрать ее силой, мы сможем сопротивляться только словесно?

Право на защиту себя и своих близких – это одно из важнейших человеческих прав.



« ГЛАВНАЯ ПРИЧИНА ТОГО, ЧТО Я ВЫСТУПАЮ ЗА ЛЕГАЛИЗАЦИЮ НОШЕНИЯ ПИСТОЛЕТОВ, ЗАКЛЮЧАЕТСЯ В ОТВЕТЕ НА ПРОСТОЙ ВОПРОС: КАК ОБЫЧНЫЕ ЛЮДИ, ТАКИЕ, КАК МЫ С ВАМИ, МОГУТ СЕГОДНЯ ЗАЩИТИТЬ СЕБЯ ОТ ПРЕСТУПНИКОВ? В ТОМ ЧИСЛЕ ОТ ПРЕСТУПНИКОВ, КОТОРЫЕ ВЛАДЕЮТ ОРУЖИЕМ ПО ДОЛГУ СЛУЖБЫ И ПРИ ЭТОМ ПРАКТИЧЕСКИ УВЕРЕНЫ В СВОЕЙ БЕЗНАКАЗАННОСТИ?».

Михаил Делягин, экономист, радио «Комсомольская правда», 2 августа 2010

« РЕЦЕПТ СНИЖЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ ВСЕМ ХОРОШО ИЗВЕСТЕН – ЭТО РАЗРЕШЕНИЕ НА ЛЕГАЛЬНОЕ НОШЕНИЕ ОРУЖИЯ».

Дьякон Андрей Кураев, сайт «Русский Обозреватель», 28 июля 2010

« ПИСТОЛЕТ НЕОБХОДИМ ЧЕЛОВЕКУ... ЕСЛИ БЫ МОИМ БЛИЗКИМ УГРОЖАЛИ, НЕ ЗАДУМЫВАЯСЬ, УБИЛ БЫ».

Иеромонах Дмитрий Першин, сказано автору в личной беседе



76% преступных покушений пресекаются без стрельбы в нападающего.

– РАЗВЕ НЕ ДОСТАТОЧНО ТОГО, ЧТО У НАС МОЖНО КУПИТЬ РУЖЬЕ И ХРАНИТЬ ЕГО ДОМА?

– Конечно, не достаточно. Абсолютное большинство насильственных преступлений происходит на улице, а вовсе не дома. Элементарная логика говорит о том, что оружие должно быть там, где оно нужнее всего. И это оружие – вовсе не ружье. Речь идет о праве скрытого ношения настоящих пистолетов и револьверов.

■ ЭТО ИНТЕРЕСНО:

Как-то Министерство юстиции США провело опрос заключенных в тюрьмах. Результаты были просто ошеломляющими: 34% заключенных сообщили, что их спугнули, ранили или задержали вооруженные граждане. А у 40% преступников в жизни был случай, когда они отказывались от запланированных преступлений, опасаясь, что жертва может быть вооружена. Заметьте, не «вооружена», а «может быть вооружена»! Преступник знал, что в соответствии с законом его жертва в состоянии дать отпор.

« ДРЕВНИЕ ГОВОРИЛИ: ЧЕЛОВЕК, НЕ ЖЕЛАЮЩИЙ ИМЕТЬ ОРУЖИЕ, – ПЛЕБЕЙ. КРИМИНАЛЬНЫЙ МИР, КАК ИЗВЕСТНО, ВООРУЖЕН ДО ЗУБОВ, А ПРОСТЫЕ ЗАКОНОПОСЛУШНЫЕ ГРАЖДАНЕ БЕЗОРУЖНЫ».

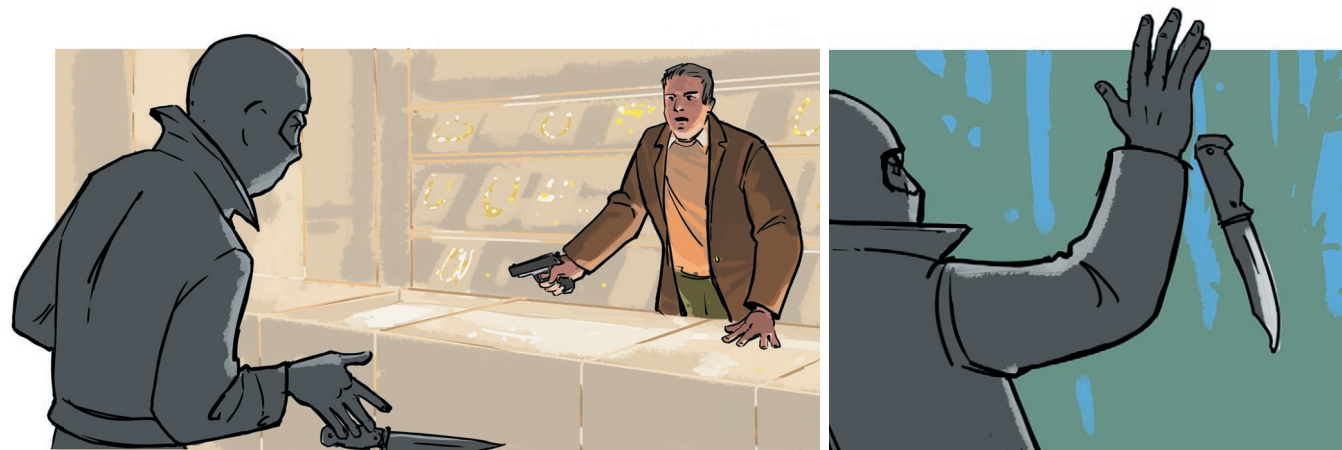
Михаил Барщевский, полномочный представитель правительства России в Конституционном суде, радио «Эхо Москвы», 12 октября 2006

– ЧЕМ ВАС НЕ УСТРАИВАЕТ ТРАВМАТИЧЕСКОЕ ОРУЖИЕ?

– Оно неэффективно и опасно. Парадокс? Жизнь состоит из парадоксов! Выстрелом в голову из травматического оружия легко можно убить. А выстрел в корпус в большинстве случаев попросту неэффективен (особенно зимой или против пьяного) – толстый слой одежды резиновая пуля не пробивает, а болевая чувствительность пьяницы или наркомана понижена. То есть разозлить преступника с помощью травматического оружия можно, а вот защититься – весьма проблематично. Задайте



Наличие оружия дает возможность равнодушному прохожему спасти чью-то жизнь.



Вся «смелость» преступника куда-то исчезает, когда он встречает достойный отпор.

себе вопрос: если подобное оружие действительно эффективно, почему полицейские носят настоящие пистолеты?

Вот несколько конкретных примеров применения этого псевдооружия разными людьми.

«...подвыпивший незнакомый урод бросился ко мне и с расстояния в 2,5 метра получил пулю в грудь. На него это не произвело никакого впечатления. Поскольку противник не остановился и подбежал ко мне на расстояние в 1,5 метра, я выстрелил еще два раза – в грудь и по печени. Но, к моему сожалению, эти пули не только не остановили его, но и разозлили. Поэтому история закончилась короткой рукопашной схваткой, в которой пришлось вспомнить некоторые приемы таэквондо. В результате – потраченные впустую три патрона от «Осы», запачканные штаны брюк, ботинки со следами крови и испорченное настроение на весь оставшийся день. Но больше всего меня поразила неэффективность оружия, которому я всецело доверял и из которого пробивал трехслойную фанеру. Три резиновые пули с расстояния ближе 2,5 метров, и никакого

результата – вот итог практического применения игрушки за 5 000 рублей».

«...выстрелы в грудь останавливающего эффекта не имеют – лично стрелял пять раз в нападающего (перезаряжал), а потом сбил подсечкой и бил по жопе ногами».

«...стою на остановке, время 22:30. Рядом несколько молодых людей пристают к молодой девушке, принуждая отжаться за 150 рублей. Она кричит, пытается вырваться. Естественно, сделал замечание этим выродкам, предварительно достав из кобуры «Осу» и переложив ее в карман куртки... Тут подходят двое из компании, и я вижу, как ко мне летит кулак. Успеваю уйти в сторону, достать «Осу» и выстрелить в область живота... На ублюдке свитер. Выстрела он не почувствовал совсем, и траектория его не изменилась – он по-прежнему летел на меня. Второму зарядил сразу два выстрела в область груди. Эффекта не было. Правда, заметил, что он чуть-чуть скривился от боли, но по-прежнему наступал на меня...».

«...«Оса» неэффективна. Мне в грудь стрелял пьяный придурок с расстояния в метр. Успел садануть лишь один раз, после чего был разобран мной на запчасти (переломы рук, ног). Оружие у него я, естественно, отобрал. Останавливающего действия – ноль, лишь раздражение и дополнительная агрессия. Правда, синяк был не маленький, и хорошую футболку испортил».

«...если вы в свитере и куртке, эффект – полный ноль. Все проверено с двух метров».

«...травматические пули – больше проблем, чем результатов: в тело бесполезно, в голову очень опасно – могут посадить».

«...после того случая стрелять и не пытаюсь, доставал ствол и бил им по голове – вот единственное применение такого оружия».

Во время мелких драк и конфликтов использование травматического оружия тоже не оправданно, поскольку может возникнуть ситуация «неправомерного применения». Психологически это оружие не ощущается как опасное. Че-

ловек воспринимает его как «длинный кулак», которым можно сделать обидчику больно и убежать. Но зачастую выстрел в голову приводит к смерти, и стрелок становится убийцей.

Этим псевдооружием любят пользоваться преступники. Дело в том, что травматик не оставляет следов. Его невозможно идентифицировать по вылетевшей пуле, в отличие от настоящего пистолета, который оставляет на месте преступления сразу две улики – пулю и гильзу.

« НАША РАЗРЕШИТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА ДОСТАТОЧНО ОТЛАЖЕНА, ЧТОБЫ НАДЕЖНО УЧЕСТЬ ЛЕГАЛЬНОЕ ГРАЖДАНСКОЕ ОРУЖИЕ – РЕВОЛЬВЕРЫ И ПИСТОЛЕТЫ. Я СЧИТАЮ, ЧТО РОССИЯНЕ ВПРАВЕ ЗАЩИЩАТЬ СЕБЯ С ОРУЖИЕМ В РУКАХ. В СТРАНАХ, ГДЕ ВЛАСТИ ЛЕГАЛИЗУЮТ КОРОТКОСТВОЛЬНОЕ ОРУЖИЕ, ЧЕРЕЗ ПОЛГОДА НАЧИНАЕТ СНИЖАТЬСЯ УРОВЕНЬ НАСИЛЬСТВЕННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ».

Юрий Чайка, министр юстиции РФ, ныне генеральный прокурор России, журнал «Огонек», № 13, 2002

– ВЫ НЕ БОИТЕСЬ, ЧТО ПРЕСТУПНИКИ ПЕРВЫМИ СКУПЯТ ПИСТОЛЕТЫ И НАЧНУТ С ИХ ПОМОЩЬЮ...

– Вопрос понятен. Это невозможно. Если каждый официально проданный ствол имеет в пулегильзотеке МВД две отстрелянных пули и гильзы, любой выстрел из него быстро и недвусмысленно приводит к хозяину пистолета. Пользоваться легальным оружием в преступных целях так же глупо, как грабить банк на своем личном автомобиле с номерами или оставлять на месте преступления свою визитную карточку. Мировая практика это подтверждает: менее 1% легального оружия используется в «противоправных деяниях», куда входят такие «страшные преступления», как, например, стрельба по дорожным знакам. В России этот процент еще ниже, хотя на руках у населения миллионы легальных стволов (ружей, винтовок и т.п.).

– ВДРУГ ПОСЛЕ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ОРУЖИЯ ПОДСКОЧИТ ПРЕСТУПНОСТЬ?

– А с чего ей подсказывать? Продажа любого товара – будь то пистолеты или телевизоры – не увеличивает, да и не может увеличить число преступников в обществе. Почему после повы-

шения продаж пистолетов или холодильников в обществе должно вырасти число насильников или форточников, грабителей или хакеров, щипачей или катал?

Нет ни одной страны в мире, где бы легальное оружие ухудшило криминогенную обстановку. И есть десятки стран, где разрешение на ношение пистолета снизило уровень насильственной уличной преступности. Это понятно: легальное оружие на чаше социальных весов уравнивает оружие нелегальное, преступное. Государство, отнимающее у своих граждан оружие перед лицом преступности, похоже на государство, которое разоружает собственную армию во время войны. Это предательская политика.

■ ЭТО ИНТЕРЕСНО:

С 2001 по 2007 годы количество пистолетов в Мичигане выросло в шесть раз, а число смертей от огнестрельного оружия уменьшилось. Шеф мичиганской полиции не скрывал удивления: «Мы ждали больших проблем от роста количества оружия на улицах, но ничего ужасного, однако, не произошло».



«АБСОЛЮТНО УБЕЖДЕН В НЕОБХОДИМОСТИ РАЗРЕШИТЬ ЛЮДЯМ ЗАЩИЩАТЬ СЕБЯ И СВОЮ СЕМЬЮ С ПОМОЩЬЮ ОРУЖИЯ».

**Владимир Соловьев,
писатель, теле- и радиоведущий
(сказано автору в личной беседе)**

– АМЕРИКАНЦЫ ЛАДНО, НО НАШ МЕНТАЛИТЕТ ТАКОВ, ЧТО РАЗРЕШИ НАМ ОРУЖИЕ – МЫ ТУТ ЖЕ ПЕРЕСТРЕЛЯЕМ ДРУГ ДРУГА!

– Наш менталитет не таков. И никаких доказательств генетической ущербности российских граждан (любой национальности) не существует. Напротив, есть доказательства обратного. Как только коммунистический режим пал, некоторые страны, вышедшие из состава СССР, вернули своим гражданам право на оружие. Это произо-

шло в Эстонии, Латвии, Литве, Молдавии, а также в некоторых странах бывшего соцлагеря (Чехия, Болгария). Любой гражданин там может сдать экзамен в полиции, получить лицензию и купить пистолет. И никто никого «не перестрелял», не смотря на «постсоветский менталитет». А вот преступность во всех этих странах снизилась.

Примерно год назад два уроженца Молдавии, приехавшие в Россию на заработки, отняли у женщины сотовый телефон. Она немедленно обратилась в милицию, и преступников быстро поймали. К тому времени они уже успели продать кому-то телефон, купили водки и распивали ее на скамеечке. Пострадавшая опознала грабителей. Оформляя на них протокол, уставший опер, между делом укорил хулиганов:

– Приехали работать, так и работали бы! Зачем людей грабить? Почему вы у себя в Кишиневе в парке телефоны не дергаете?

На что молдаванин спокойно ответил:

– У нас можно и на пулю нарваться...



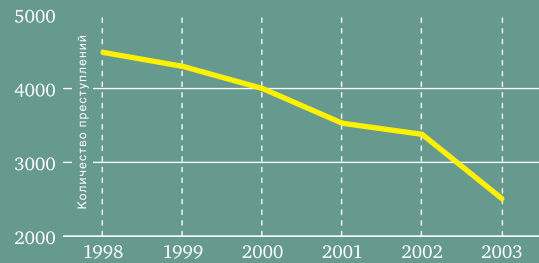
Его единственный шанс – в его руках.

КАК ВЛИЯЕТ ГРАЖДАНСКОЕ ОРУЖИЕ НА УРОВЕНЬ ПРЕСТУПНОСТИ?

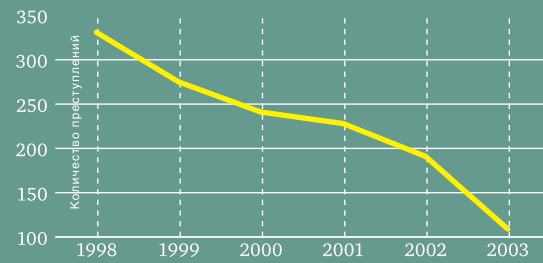
Здесь представлены несколько любопытных графиков. Они подтверждают, что чем больше на руках у населения появляется огнестрельного оружия, тем меньше совершается преступлений вообще и преступлений с его помощью в частности. Парадокс? Ничуть. Так работает гражданское оружие, противостоящее преступному.

Графики по состоянию молдавской преступности демонстрируют, что год после легализации пистолетов (1998) стал переломным – уличная преступность пошла на убыль. И как ни парадоксально, на первый взгляд, уменьшилось количество преступлений с использованием огнестрельного оружия. На самом деле никакого парадокса здесь нет – преступное оружие стреляет реже, ибо его владельцы опасаются «симметричного ответа».

Динамика преступлений, совершенных в парках и на улицах в течение 6 лет после разрешения ношения пистолетов



Динамика преступлений, совершенных с применением огнестрельного оружия в течение 6 лет после разрешения ношения пистолетов

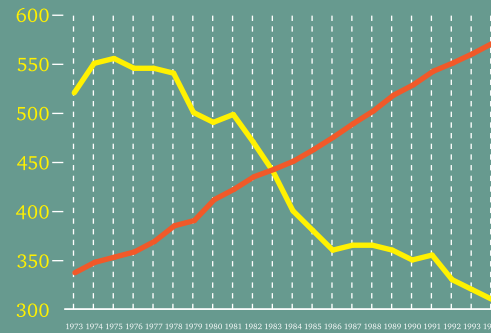


Возможно, это никак не связано с наличием у граждан пистолетов? Да и сколько их на руках? Наверняка немногие любители купили, и все.

Давайте соотнесем уровень преступности с количеством оружия на руках и сравним данные по таким разным странам, как Америка и постсоветская Литва.

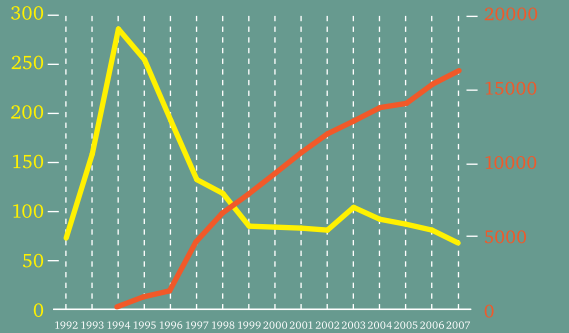
Соединенные Штаты Америки

— Количество пистолетов на руках
— Число преступлений на 1000 домовладений



Литва

— Количество пистолетов на руках
— Число преступлений, совершенных с использованием огнестрельного оружия

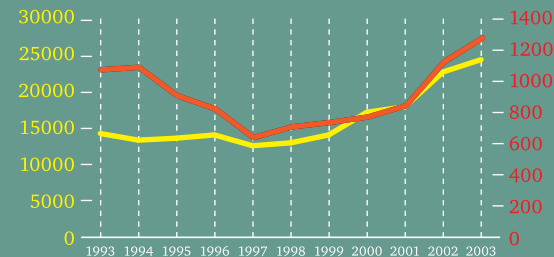


Страны абсолютно разные, а зависимость одна: чем больше в стране легального оружия, тем ниже преступность – легальное оружие противостоит преступному. Собственно говоря, именно поэтому полицию и вооружают. Но одной полиции мало. Нужно вернуть право на оружие и гражданам, потому что граждане и полиция находятся по одну сторону баррикад.

Для контраста – прямо противоположный пример. Как повлияло запрещение личного оружия в Англии на рост преступности. График подтверждает, что запрет не снизил преступность, а, напротив, сыграл преступникам на руку. И это естественно – безоружная жертва куда более легкая добыча.

Великобритания

— Преступления с использованием огнестрельного оружия
— Убийства и покушения на убийство



« ЗАПРЕТ НА ОРУЖИЕ НЕ РАЗОРУЖАЕТ ПРЕСТУПНИКОВ. ОН ИХ ПРИВЛЕКАЕТ».

Уолтер Мондейл,
вице-президент США, 1977–1981

Вывод, который можно сделать из сравнения этих графиков, прост: чем больше на руках законопослушных граждан оружия, тем меньше свободы для преступников. На чаше социальных весов гражданское оружие перевешивает оружие преступное.

Чем больше на руках законопослушных граждан оружия, тем меньше вольница для преступников.



« У МЕНЯ ДЕТИ, Я ГРАЖДАНИН И ВЕРУЮЩИЙ ЧЕЛОВЕК. ЕСЛИ Я ПОНИМАЮ, ЧТО ЕДИНСТВЕННЫЙ СПОСОБ СПАСТИ РЕБЕНКА ОТ ПУЛИ ЕВСЮКОВА – ЭТО ВЫНЕСТИ ЕМУ МОЗГ ИЗ ТТ, Я ДОЛЖЕН ИМЕТЬ ВОЗМОЖНОСТЬ СДЕЛАТЬ ЭТО. ТВЕРДО ОСОЗНАЮ, ЧТО НЕМЕДЛЕННО ПРЕДСТАНУ ПЕРЕД УГОЛОВНЫМ, ГРАЖДАНСКИМ И, САМОЕ ГЛАВНОЕ, ЦЕРКОВНЫМ СУДОМ, НО РЕБЕНОК ДОЛЖЕН ВЫЖИТЬ. Я ПОЗВОЛИЛ СЕБЕ... ОБРАТИТЬ ВАШЕ ВНИМАНИЕ НА ОТКРОВЕННЫЙ САБОТАЖ НАРОДНЫМИ ИЗБРАННИКАМИ ВОПРОСА О ПРАВЕ СВОИХ ИЗБИРАТЕЛЕЙ ЗАЩИЩАТЬ СЕБЯ, О ПРАВЕ ГРАЖДАН ИМЕТЬ НОРМАЛЬНОЕ ОГНЕСТРЕЛЬНОЕ ОРУЖИЕ. СКЛАДЫВАЕТСЯ ОЩУЩЕНИЕ, ЧТО ДЕПУТАТЫ СЧИТАЮТ СОБСТВЕННЫХ ИЗБИРАТЕЛЕЙ НЕУПРАВЛЯЕМОЙ МРАЗЬЮ, ЛИШЕННОЙ КАКИХ-ЛИБО НОРМ МОРАЛИ И НРАВСТВЕННОСТИ».

Иван Охлобыстин, актер и священник, сайт «Сноб», 07 июня 2010

■ ЭТО ИНТЕРЕСНО:

Американские исследователи подсчитали, что если бы все штаты, не имевшие к 1992 году законов о праве граждан на ношение оружия, приняли бы их в 1992 году, можно было бы ежегодно предотвращать 1570 убийств, 4177 изнасилований и более 60000 случаев физического насилия.

– ПОЧЕМУ И КОГДА У НАС ОТНЯЛИ ОРУЖИЕ?

– Потому что власть боялась собственного народа. После 1917 года по стране прокатились многочисленные забастовки рабочих и целая череда крестьянских восстаний. Подавив сопротивление масс, тоталитарный режим начал закручивать гайки, запрещая гражданам иметь оружие. И это понятно: в Древнем Риме рабам тоже запрещалось носить оружие. Оружие – привилегия свободного человека. А раб всегда должен быть безопасен, как червяк, и доступен для наказания.

Эту историческую традицию поддержали не только большевики, разоружившие народ перед началом Красного террора. То же самое после прихода к власти сделал и Гитлер. Знаменитый нацистский Указ об оружии был принят в 1938 году. По нему только нацистская партия решала, кто достоин носить оружие, а кто нет. Диктаторы хорошо знают: прежде чем резать собственный народ, его нужно разоружить. Вспомним еще несколько подобных исторических примеров:

Османская империя, 1915-1917 гг. Убито 1,5 миллиона армян после принятия в 1911 году статьи 166 Уголовного кодекса, ущемляющей права граждан на ношение оружия.

Коммунистический Китай, 1949-1976 гг. Режим Мао Цзэдуна уничтожил 20 миллионов человек после принятия статей 186-187 Уголовного кодекса в 1935 году и Закона о безопасности в 1957 году.

Уганда, 1971-1979 гг. После принятия Указа об огнестрельном оружии 1971 года убиты 300 тысяч христиан и политических конкурентов.

Камбоджа, 1975-1979 гг. Более 1 миллиона представителей интеллигенции убиты после принятия статей 322-328 Уголовного кодекса, запрещающих гражданам ношение оружия.



« Селениям, в которых скрывается оружие... объявлять приговор об изъятии заложников и расстреливать таковых в случае несдачи оружия».

« В случае нахождения спрятанного оружия расстреливать на месте без суда старшего работника в семье».

полномочная Комиссия ВЦИК, 1921

« ГЛУПЕЙШЕЙ ОШИБКОЙ БЫЛО БЫ ПОЗВОЛИТЬ ЗАВОЕВАННЫМ ЛЮДЯМ НА ВОСТОКЕ ВЛАДЕТЬ ОРУЖИЕМ. ИСТОРИЯ УЧИТ, ЧТО ВСЕ ЗАВОЕВАТЕЛИ, ПОЗВОЛЯВШИЕ ПОДЧИНЕННЫМ ИМ РАСАМ НОСИТЬ ОРУЖИЕ, ЭТИМ ПОДГОТАВЛИВАЛИ СВОЕ СОБСТВЕННОЕ ПАДЕНИЕ».

Гитлер

« ЛЮДЯМ РАЗЛИЧНЫХ ПРОВИНЦИЙ СТРОГО ЗАПРЕЩАЕТСЯ ВЛАДЕТЬ МЕЧАМИ, КОРОТКИМИ МЕЧАМИ, ЛУКАМИ, КОПЬЯМИ, ОГНЕСТРЕЛЬНЫМ ОРУЖИЕМ И ДРУГИМИ ВИДАМИ ОРУЖИЯ. ТАКОЕ ВЛАДЕНИЕ ОРУЖИЕМ ЗАТРУДНЯЕТ СБОР НАЛОГОВ И ПОШЛИН И СПОСОБСТВУЕТ ЗАРОЖДЕНИЮ ВОССТАНИЙ».

Тойотоми Хидеоши, сегун, 1588

Женщины применяют оружие для самозащиты и защиты детей практически так же часто, как и мужчины.

« Ни один раб не должен хранить или переносить оружие, если только у него нет письменного приказа хозяина или если он не находится в присутствии хозяина».

Билль о рабах, Вирджиния, 1779



**В 88% случаев
вооруженная
женщина
может спастись
от нападения.**



**Простой демонстрации оружия зачастую хватает
для пресечения преступления.**

**– ЖЕНЩИНА ВСЕ РАВНО НЕ СМОЖЕТ
ВОСПОЛЬЗОВАТЬСЯ ОРУЖИЕМ!
ПРЕСТУПНИК ОТНИМЕТ У НЕЕ
ПИСТОЛЕТ И...**

– Это выдумки. Фактами они не подтверждаются. Статистические данные самой вооруженной страны мира – Соединенных Штатов Америки – показывают, что женщины применяют оружие для самозащиты и защиты детей практически так же часто, как и мужчины – 46% случаев самообороны с оружием приходится на женщин. Говорить, что женщина не сможет управиться с оружием столь же глупо, как утверждать, что она никогда не сможет научиться водить автомобиль. Тем более что пистолет значительно проще в использовании, чем автомобиль и даже соковыжималка.

Женщина без оружия практически не имеет шансов противостоять вооруженному насильнику. Только в 3% случаев невооруженная женщина может избежать преступного посягательства, тогда как вооруженная – в 88% случаев.

■ ЭТО ИНТЕРЕСНО:

В городе Кеннесо в штате Джорджия (США) уже более четверти века действует закон, согласно которому каждый домовладелец обязан иметь как минимум одну единицу огнестрельного оружия. Закон был принят в 1982 году, и с тех пор город стал одним из самых вооруженных и потому спокойных городов в США. За первый год действия закона число насильственных преступлений здесь упало на 74%, а на второй год действия закона – еще на 45%. По какой-то «загадочной» причине преступники отсюда мигрировали. С 1982 по 1998 годы в городе произошло всего три убийства. Чем же убивали людей преступники? При таком обилии оружия, наверное, в ход шел огнестрел? Отнюдь нет! Двое из трех убитых были зарезаны. Анализируя опыт Кеннесо, американский политик консервативного толка Чак Болдуин рассказывал: «...уровень преступности в Кеннесо снизился только от понимания того, что все горожане вооружены. Плохие парни даже не провоцировали граждан использовать оружие. Одно лишь знание того,

что человек вооружен, заставляло их искать другие, более легкие цели. Ведь большинство преступников, как и прочие люди, не склонны к суициду и не имеют желаний быть убитыми. В моей семье было два случая, когда наличие пистолета предотвращало возможные неприятности. В обоих случаях оружие не направлялось на человека, и выстрел не производился. Но плохие парни отказались от преступных намерений, и мои близкие не пострадали. Только Господь знает, что произошло бы, не будь под рукой ствола».

**☒ *ВООРУЖЕННОЕ ОБЩЕСТВО – ЭТО
ОБЩЕСТВО ВЗАИМНОЙ ВЕЖЛИВОСТИ.***
Роберт Хайнлайн, «По ту сторону горизонта», 1942

**НЕ ЛУЧШЕ ЛИ ВМЕСТО ТОГО, ЧТОБЫ
ВООРУЖАТЬСЯ, УСОВЕРШЕНСТВОВАТЬ
РАБОТУ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ
ОРГАНОВ?**

А почему «вместо»? Не стоит противопоставлять полицию и граждан, располагая между

ними частицу «или». Не или, а «и»! Если в городе существуют рестораны, это еще не значит, что мы не можем поесть дома. И так во всем: есть общественный транспорт, а есть личный. Есть полицейское оружие, а есть личное. И личное гражданину нужнее полицейского, ведь на каждом углу полицейского не поставишь.

Улучшать работу правоохранительных органов, безусловно, надо. Но никакая, даже самая идеальная работа полиции не гарантирует нам, что полицейский окажется там, где нужно. Потому что по какой-то «загадочной» причине преступники предпочитают совершать нападения вовсе не на виду у полиции.

Задача полиции – приехать на место преступления, сфотографировать труп и провести расследование. Полицейское оружие часто опаздывает. А вот личное оружие гражданина всегда оказывается в нужное время в нужном месте. Потому что нападают преступники не на полицейских, а на граждан.

Кстати, вооруженные граждане помогают полиции! В Америке, например, треть преступников пристреливают граждане и две трети – полиция. А самыми безопасными там являются

самые вооруженные города и штаты.

...Когда к одному из техасцев приехали дальние родственники из Нью-Йорка, их дочь решила пойти поздно вечером на танцы.

- А это не опасно? – спросили хозяина нью-йоркские родители девушки.

- Что вы! Тут ведь у каждого оружие! Поэтому гулять можно совершенно спокойно где угодно и в любое время.

Хороших людей больше, чем плохих, поэтому легальное оружие в руках законопослушных граждан повышает безопасность общества в целом. Сейчас человек пройдет мимо, увидев, что неизвестные избивают кого-то ногами. В лучшем случае он позвонит в милицию. Помочь же страдальцу он не может: у него нет для этого подходящего инструмента. Будет инструмент – будет помощь. Вы ведь не откажете соседу в просьбе забить гвоздь, если у вас есть молоток? А уж если от вашей помощи зависит его жизнь...

– В АМЕРИКЕ ЕСТЬ ДВУХСОТЛЕТНЯЯ ОРУЖЕЙНАЯ КУЛЬТУРА, А В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ЕЕ НЕТ. ПОЭТОМУ НАМ ОРУЖИЕ ДАВАТЬ ЕЩЕ РАНО.

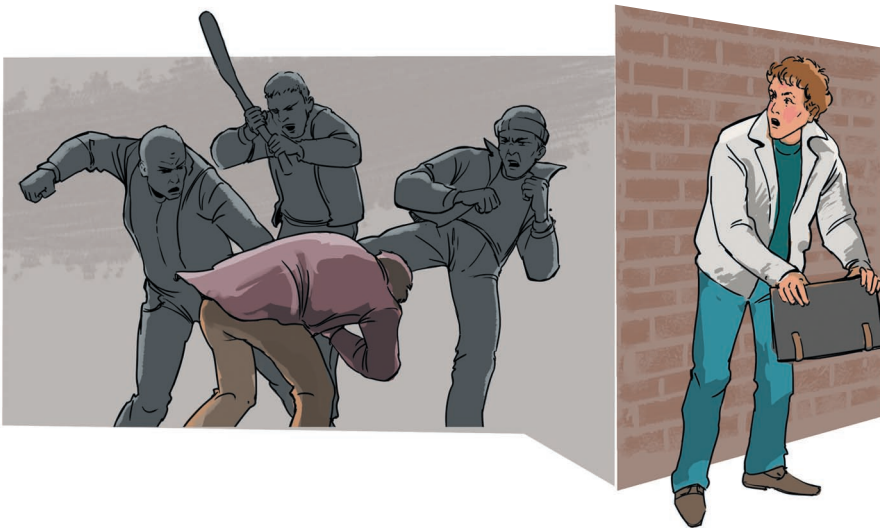
– Это рассуждение напоминает анекдот: «Вот когда плавать научитесь, тогда и воду в бас-

сейн нальем». Нельзя научить ребенка ходить, запрещая ему ходить! Слова о национальной культуре уведут решение вопроса в сторону, поскольку носителем культуры является каждый отдельный человек, а не нация в целом. Нация в целом – это абстракция. Вот – «оружейно-культурные» американцы. Многие из них оружия боятся, в свой дом его не пускают и, соответственно, не умеют им пользоваться. О какой же «американской оружейной культуре» может идти речь в таком случае, если американский человек не умеет даже магазин зарядить и не знает, для чего нужна затворная задержка? Это же абсолютное бескультурье! Любой русский, которого учили в школе разбирать-собрать автомат Калашникова на время, даст этому американцу сто очков вперед.

Что вообще означает выражение «у них там оружейная культура уже из поколения в поколение передается»? Может быть, биологи нашли какой-то особый ген оружейной культуры?

Если женщина не умеет водить машину, а ее папа и дедушка умели, есть ли у нее культура вождения? Нет. А потом эта женщина закончила автошколу, научилась водить машину, приобрела опыт и у нее появилась автомобильная культура! Потому что автомобильная культура – это умение обращаться с автомобилем. А что же еще?

Сейчас гражданин при всем желании не может помочь жертве преступления.



Предметной культуре учатся предметно.

Предметная культура есть умение обращаться с предметом. И все. Нет никакой «оружейной культуры», как нет «кондиционерной культуры» или «бензопильной культуры». Есть просто умение обращаться с пистолетом, кондиционером или бензопилой.

Хочешь стать культурным – учись. Будет оружие – будет культура. Нет оружия – нет предмета, создающего культуру. Предметной культуре учатся предметно.

■ ЭТО ИНТЕРЕСНО:

В Вашингтоне, Чикаго, Нью-Йорке и Лос-Анджелесе самое жесткое оружейное законодательство. Там оружие практически запрещено. И именно эти города по странному совпадению отличаются максимально высоким уровнем преступности. В них проживает всего 5% населения страны и совершается 15% всех убийств!

В округе Колумбия в 1976 году был запрещен оборот огнестрельного оружия. 26 июня 2008 года Верховный суд США из-за роста насильственной преступности был вынужден отменить этот запрет.

Анализ динамики преступности регионов с наиболее запретительным (Висконсин, Иллинойс) и наиболее либеральным (Аляска, Вермонт) режимом оборота оружия позволил выявить следующую закономерность: в штатах, запрещающих ношение огнестрельного оружия (Висконсин, Иллинойс), традиционно более высокий уровень насильственной и корыстно насильственной преступности. В среднем он на 15% выше показателей штата Вермонт и на 30% – штата Аляска.



– НОШЕНИЕ ОРУЖИЯ МОЖЕТ СПРОВОЦИРОВАТЬ НАПАДЕНИЕ НА ТОГО, КТО ЕГО НОСИТ. ВЕДЬ ПРЕСТУПНИКИ МОГУТ ПОПЫТАТЬСЯ ЗАВЛАДЕТЬ ЭТИМ ОРУЖИЕМ!

– А как преступник узнает, что у этого человека есть оружие, ведь предполагается его скрытое ношение? Если уж преступнику нужен пистолет, он может либо купить его на «черном рынке», как это происходит сейчас, либо напасть на того, у кого заведомо есть оружие. Мы знаем таких людей. Их видно издалека. Они буквально всем своим обликом привлекают внимание на улицах. У них на лбу сияет кокарда, и одеты они особым образом. Это полицейские. Вот у кого оружие точно есть! Но что-то массовых нападений на полицейских не наблюдается.

– НО ВЕДЬ НОШЕНИЕ ОРУЖИЯ МОЖЕТ ПРИВЕСТИ К РОСТУ НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ?

– К несчастному случаю может привести и управление автомобилем, и владение магнитофоном (люди регулярно гибнут от удара током), и купание. А газовая плита может не только убить лично вас, но и обрушить целый подъезд дома, что

бывало при взрывах газа не раз. Однако это еще не повод требовать запрещения газовых плит, электричества и автомобилей.

Между тем уровень риска, связанный с огнестрельным оружием, относительно невелик. Так в США, где оружия просто море (200 миллионов единиц в руках частных граждан), шансов погибнуть из-за огнестрельного оружия почти в 4 раза меньше, чем утонуть или стать жертвой пожара, в 16 раз меньше, чем разбиться при падении и, наконец, в 54 раза меньше, чем стать жертвой автомобильной аварии.

Но главное, риск, связанный с оружием, можно почти полностью устранить, в отличие от рискованных ситуаций в других видах несчастных случаев. Невозможно гарантировать себя от столкновения на дороге, поскольку оно может возникнуть по вине другого водителя, в связи с погодными условиями, плохим состоянием дорожного полотна. А вот тщательность выполнения правил безопасного обращения с оружием будет зависеть только от вас.

«РАЗОРУЖИТЬ ЛЮДЕЙ – ЛУЧШИЙ И НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫЙ СПОСОБ ПОРАБОТИТЬ ИХ».

**Джордж Мейсон,
Билль о рабах, Вирджиния, 1779**

– ОРУЖИЕ И ДЕТИ. НЕ БЕЗОПАСНЕЕ ЛИ ИМ ЖИТЬ В СЕМЬЕ, ГДЕ НЕТ ОРУЖИЯ?

– Совсем наоборот – в тех семьях, где оружие есть, дети находятся в большей безопасности не только в смысле преступных посягательств третьих лиц, но и в смысле техники безопасности.

В 2001 году журналисты Национального радио Америки провели любопытный эксперимент. Они наблюдали за играющими в комнате детьми. Первая группа детей была из семей противников оружия, соответственно, в их домах оружия не было. А вот в комнате, где играли дети, оно было – репортеры незаметно подбросили туда разряженный пистолет. Обнаружив его, дети тут же схватили ствол и начали целиться друг в друга и «стрелять».

Затем в комнату с «забытым» пистолетом пустили детей из тех семей, в доме которых было оружие. Поведение детей из этой группы разительно отличалось! Обнаружив в комнате оружие, дети немедленно остановили свои игры и позвали взрослых, чтобы сообщить им о находке.

■ ЭТО ИНТЕРЕСНО:

Что страшнее – разрешенные ныне в России дробовики или неразрешенные пока пистолеты? Статистика говорит, что опаснее как раз дробовики: при выстреле в упор из дробовика, у человека всего десять шансов из ста остаться в живых. Тогда как при выстреле в упор из пистолета человек останется в живых с вероятностью 90%.

– РОССИЯНЕ СЛИШКОМ МНОГО ПЬЮТ, ЧТОБЫ ДОВЕРЯТЬ ИМ ОРУЖИЕ.

– Во-первых, не им, а нам. А во-вторых, россияне пьют меньше, чем говорят об этом. Россия даже не на втором месте по количеству выпиваемого. И не на третьем. И не на пятом. Во Франции пьют больше, чем в России. И в Испании. И в Италии. И в Португалии. И в Словении. И в Эстонии. И в Уганде. И в Молдавии. И в Хорватии. И в Люксембурге. И в Венгрии. Все эти страны по количеству выпиваемого спиртного в литрах чистого алкоголя на душу населения превосходят Россию.

Кроме того, уровень выпиваемого спиртного вообще никак не влияет на статистику незаконного применения легального оружия. Мы уже приводили цифры: менее 1% легального ору-



Россияне вправе защищать себя с оружием в руках.



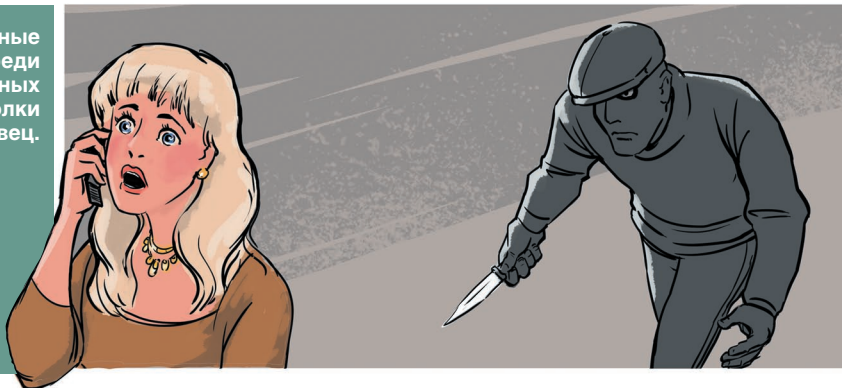
жия используется в противоправных деяниях. Легальное оружие в преступлениях практически не участвует, сколько бы в стране ни пили.

– ПРИ МАССОВОМ НОШЕНИИ ОРУЖИЯ НАВЕРНЯКА БУДУТ СЛУЧАИ ЕГО УТЕРИ, КРАЖИ. НЕ ПОПОЛНЯТСЯ ЛИ ТАКИМ ОБРАЗОМ АРСЕНАЛЫ ПРЕСТУПНОГО МИРА?

– Эти арсеналы полны давным-давно! По оценкам криминологов сегодня в России в нелегальном обороте находится от 5 до 20 миллионов незарегистрированных стволов. Появление на черном рынке еще нескольких тысяч или даже десятков тысяч ничего здесь не изменит. Все, кто хотел получить нелегальный ствол, уже давно вооружены. В отличие от нас с вами – безоружных перед лицом вооруженной преступности. И сделало нас безоружными наше государство, перенявшее от коммунистической России этот запрет, как наследственную болезнь. Пора вернуть гражданам бывшей империи право на вооруженную самозащиту.

Реальный выбор таков: или вооруженные преступники среди беззащитных граждан, как волки среди овец, или вооруженные граждане против вооруженных преступников.

Вооруженные преступники среди беззащитных граждан, как волки среди овец.



■ ЭТО ИНТЕРЕСНО:

Наиболее жесткие антиоружейные законы в США действуют в округе Колумбия (где расположен Вашингтон) с 1976 года. За 5 лет до введения запретов, число убийств там неуклонно снижалось с 37 до 27 на 100 тысяч жителей, а число ограблений с 1,514 до 1,003 на те же 100 тысяч. А через 5 лет после принятия антиоружейного законодательства число убийств возросло до 35, а число ограблений до 1,635 на 100 тысяч жителей. Преступникам развязали руки.

☞ **ЗАБРАТЬ У МЕНЯ ОРУЖИЕ, ПОТОМУ ЧТО Я МОГУ КОГО-ТО ЗАСТРЕЛИТЬ – ЭТО ВСЕ РАВНО, ЧТО ВЫРЕЗАТЬ МНЕ ЯЗЫК, ПОТОМУ ЧТО Я МОГУ ЗАКРИЧАТЬ «ПОЖАР» В ПЕРЕПОЛНЕННОМ ТЕАТРЕ».**

Питер Венетоклис

☞ **ЗАКОНЫ, ЗАПРЕЩАЮЩИЕ НОШЕНИЕ ОРУЖИЯ, РАЗОРУЖАЮТ ТОЛЬКО ТЕХ, КТО НЕ НАМЕРЕН СОВЕРШАТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЕ. ОНИ ПОМОГАЮТ ПРЕСТУПНИКАМ И ВРЕДЯТ ИХ ЖЕРТВАМ; ОНИ СПОСОБСТВУЮТ, А НЕ ПРЕПЯТСТВУЮТ УБИЙСТВАМ».**

Чезаре Беккариа, итальянский юрист, XVIII век



Насилие, как и разруха, рождается в головах, а не в оружейных ящиках.

– СУЩЕСТВУЮТ ЖЕ ЕЩЕ УБИЙСТВА, СОВЕРШАЕМЫЕ В ПОРЫВЕ ГНЕВА, БЫТОВАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ, КОГДА УБИВАЮТ ЖЕНУ, МУЖА, СОБУТЬЕЛЬНИКА. НАЧНУТ ВЕДЬ СТРЕЛЯТЬ ДРУГ В ДРУГА!

– Если неумолимая статистика показывает, что вооружение населения не вызывает роста преступности, о чем тогда беспокоиться? О способах, которыми маргиналы мочат друг друга? Молоток, пистолет, нож... какая разница, чем один преступный алкоголик убил друга, если общее число смертей не выросло?

Отсутствие огнестрельного оружия никогда не мешало алкоголикам убивать друг друга в пьяных ссорах. Кухонного ножа для этого вполне достаточно. Это ведь преступление аффекта. До сейфа, где хранится оружие, еще добежать надо, достать, зарядить, вернуться – глядишь, и кураж уже пройдет. А нож – вот он, на столе лежит.

Насилие, как и разруха, рождается в головах, а не в оружейных ящиках.

■ ЭТО ИНТЕРЕСНО:

В Москве, в 2007 году, было зарегистрировано почти 600 тысяч единиц гражданского оружия. За весь год легальное оружие использовалось для совершения преступлений 38 раз. То есть один зарегистрированный ствол стреляет примерно 1 раз в 16 тысяч лет.

– ЧТО БЫ ВЫ НИ ГОВОРИЛИ, УРОДЫ ВСЕГДА НАЙДУТСЯ И СЛУЧАИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ОРУЖИЕМ ВСЕ-ТАКИ БУДУТ. ХОТЯ БЫ ОДИН.

– Конечно, будут. Любым правом можно злоупотребить, и всегда найдется тот, кто это сделает. Но если некто может напиться и спяну зарубить жену топором, то это не значит, что нужно запретить продавать водку и топоры. Печально известно, что часть водителей садятся за руль, хорошенько приняв на грудь. Значит ли это, что нужно выдавать водительские права только профессиональным шоферам? Курение в постели – одна из самых распространенных причин пожаров. Пора ли прекратить свободную продажу спичек и сига-

Как вы думаете, куда пойдет преступник?



рет? Педагог – весьма привлекательная профессия для педофила. Означает ли это, что нам не следует посылать детей в школу или позволять мужчинам получать профессию учителя? Иногда полицейские, прикрываясь мундиром, совершают преступления, грабят, убивают и даже образуют преступные сообщества. Готовы ли мы разоружить или даже распустить полицию? По почте нередко присылают анонимные угрозы, хуже того, по ней же посылают бомбы, бациллы сибирской язвы. Должны ли мы после этого запретить частным лицам пользоваться почтой? Основное оружие убийства в России сегодня – кухонные ножи. Так что же, их нужно срочно изъять из обращения?

– ВЫ ССЫЛАЕТЕСЬ НА АМЕРИКУ. НО ИМЕННО ТАМ ЧАСТО ПРОИСХОДЯТ МАССОВЫЕ РАССТРЕЛЫ В ШКОЛАХ И КОЛЛЕДЖАХ.

– И не только в школах. Подобные казусы случаются в университетских городках, мегамоллах, кафе и других общественных местах, где гражданам запрещено носить оружие – там висит запрещающий знак с перечеркнутым пистолетом – «Зона, свободная от оружия». Запрещено там оружие

кажись бы в целях безопасности. Но в реальности, как видим, безопасность не растет, а снижается. И это понятно: для преступника надпись «Зона, свободная от оружия» – приглашение в заповедник с беззащитной дичью. Задумайтесь: почему ни одного массового расстрела не случилось на стрельбище? Или в полицейском участке? Что помешало маньяку туда зайти? Ответ один: страх напороться на ответный выстрел. Поэтому совсем не зря в некоторых американских школах учителям разрешено носить оружие – для защиты учеников от маньяков, которые могут войти в школу с ружьем, ножом или канистрой бензина.

По данным исследования Национального центра школьной безопасности США, шансов погибнуть в школе от огнестрельного оружия у американского ученика меньше, чем один на миллион. Намного чаще дети погибают во время игры в футбол или от удара молнии. А вот спасает оружие значительно больше народу. Американцы используют оружие для самообороны 2,1 – 2,5 миллиона раз в год. При этом 15,7% опрошенных утверждают, что если бы они не применили оружие, то наверняка были бы убиты сами или пострадали бы окружающие.

Что касается школьных расстрелов, то чаще

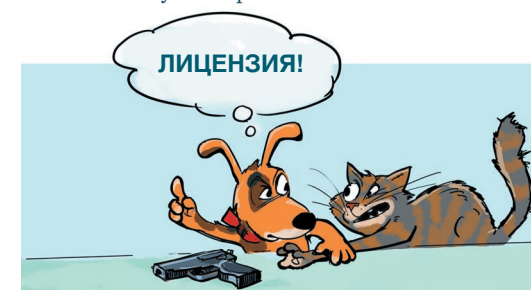


Преступление пресечено, осталось дожидаться полицию...



всего преступники используют для этого дробовики. У нас в России они разрешены. И никому не приходит в голову запрещать дробовики в связи с возможностью использования их для расстрела школьников. Да и не нужно огнестрельное оружие для массовой бойни в школе! В Китае, Японии и других странах, где оружие запрещено, убийцы, периодически забегающие в детские сады и школы, прекрасно справляются ножами.

■ 04 августа 2010 года на востоке Китая снова совершено нападение на детей в детском саду. На этот раз мужчина с ножом начал наносить удары детям и воспитателям в пригороде Цзибо в провинции Шаньдун. Трое детей и один воспитатель погибли, еще 20 человек получили ранения».



– ОРУЖИЕ ДОЛЖНО ПРОДАВАТЬСЯ СВОБОДНО, КАК БУЛОЧКИ В МАГАЗИНЕ?

– Оружие должно продаваться по тем же правилам, по которым оно продается и сейчас: совершеннолетним, не судимым за насильственные преступления, не страдающим психическими заболеваниями, не наркоманам. Кроме того, нужно сдать экзамен и получить права на ношение оружия.

■ ЭТО ИНТЕРЕСНО:

С 1973 по 1992 годы уровень убийств в США упал на 10%. За тот же срок количество зарегистрированных стволов у населения выросло на 73% – с 122 до 222 миллионов единиц! Это всего стволов, а число владельцев именно пистолетов и револьверов выросло на целых 110% – с 37 до 78 миллионов единиц!

– РАЗРЕШИТЬ НОШЕНИЕ ОРУЖИЯ – ЗНАЧИТ ПРАКТИЧЕСКИ ВЫДАТЬ ЛИЦЕНЗИЮ НА УБИЙСТВО!

– Огнестрельное оружие не предоставляет владельцу равным счетом никаких дополнительных юридических прав в отношении преступника. Кроме тех, что зафиксированы сейчас. А именно: при угрозе жизни защищающегося или третьих лиц нападающему может быть причинен любой вред, вплоть до смерти.

– У НАС И ТАК ОЧЕНЬ ВЫСОКАЯ СОЦИАЛЬНАЯ НАПРЯЖЕННОСТЬ, РАЗГУЛ НАСИЛИЯ. МОЖЕТ БЫТЬ, ПОДОЖДАТЬ С РАЗДАЧЕЙ ОРУЖИЯ, ПОКА ПРЕСТУПНОСТЬ НЕ СНИЗИТСЯ?

– Именно для снижения преступности и нужно оружие в руках граждан! Огнетушитель требуется там, где пожар, а не там, где огня нет.

Американский профессор Джон Лот провел статистический анализ того, как изменился уровень преступности в тех штатах США, где были введены в действие законы о праве на скрытое ношение оружия. Анализ проводился по отдельным городам и районам. Выяснилось, что снижение числа убийств, изнасилований, нападений происходило везде, но больше всего



в самых криминальных районах. Труссыбы выиграли в среднем больше, чем уважаемые районы, в городах эффект оказался сильнее, чем в сельской местности. Если задуматься, то это не так уж странно. Именно в этих районах получить разрешение на оружие было труднее всего, и жители таких районов сильнее всего страдали от незащитности перед лицом преступности.

– НЕЛЬЗЯ ПОБЕДИТЬ НАСИЛИЕ НАСИЛИЕМ!

– Точно! Не надо было сопротивляться нападшим 22 июня 1941 года немцам. Они бы сами устыдились.



Право на самозащиту – это одно из важнейших человеческих прав.



БУДЬТЕ БДИТЕЛЬНЫ! АС ОБМАНЫ АЮТ!

Противники разрешения на скрытое ношение огнестрельного оружия, которые как будто хотят разоружить наш народ перед лицом врага (преступности), зачастую манипулируют цифрами, стараясь повлиять на общественное мнение. Как это делается? Существует множество способов.

Часто «запретители» запугивают население высокими цифрами отчетов о людях, погибших от огнестрельного оружия. Читая о количестве погибших, помните, что вместе считаются убийства, самоубийства и случаи законного применения оружия полицией и гражданами. При этом число самоубийц, как правило, существенно выше числа погибших от рук преступников. Так, вы читаете сообщение о том, что в Австралии после введения ограничений на владение оружием в 1996 году произошло снижение количества смертей от огнестрельного оружия – в 1995 году их было 479, а в 1997 году стало 437. Возникает впечатление, что запрет привел к снижению преступности. Но это заблуждение, поскольку большинство погибших составляют вполне законопослушные самоубийцы. Совершенно ясно, что после изъятия легаль-

ного оружия общее число смертей от огнестрельного оружия должно было снизиться именно за их счет. И действительно, выясняется, что с 1995 по 1997 год число самоубийств с использованием огнестрельного оружия снизилось с 388 до 330. А вот число убийств с использованием огнестрельного оружия, наоборот, возросло с 67 до 79! Особенно же сильно после частичного изъятия оружия у законопослушных граждан возросло в Австралии число ограблений и нападений с применением разного рода оружия – с 5258 в 1995, предшествующем запрету году, до 9054 в 1997 году. Преступники почувствовали безнаказанность.

Но, может быть, удалось спасти жизни хотя бы некоторых самоубийц? Увы, выясняется, что снизилось лишь число самоубийц, использовавших огнестрельное оружие. Общее же количество тоже выросло, потому что наличие оружия не имеет никакого отношения к причинам, по которым люди принимают решение проститься с жизнью. Не будет пистолета – найдется десяток других способов – от петли и яда до прыжка с высоты.

Еще один способ манипулировать цифрами основан на объединении в одно целое совершенно разных понятий. Нелегального и легального оружия, например. В этом случае приводится статистика роста нелегального оборота оружия и роста числа преступлений с его применением. После чего делается вывод о... необходимости ограничить владение легальным оружием, которое не имеет к преступлениям никакого отношения.

Подмена цели – испытанный прием манипуляторов. Скажем, вероятность погибнуть от пули из собственного пистолета сравнивается с шансами застрелить из него преступника. Высчитывается, что вы с большей вероятностью застрелитесь сами из своего пистолета, чем убьете им бандита. Это весьма хитрая ложь. Дело в том, что задача самообороны – вовсе не убить преступника, а отразить нападение. Подавляющее большинство случаев самозащиты сводится к демонстрации оружия или предупредительному выстрелу. Один

убитый преступник приходится на несколько сотен случаев успешной самообороны.

Еще один недобросовестный прием: сравнивать отличающиеся между собой группы людей. Если подсчитать, например, количество нападений на людей, владеющих оружием, то наверняка выяснится, что с ними это случается гораздо чаще, чем с теми, у кого оружия нет. Неужели оружие каким-то магическим образом притягивает беду к своему владельцу? Конечно, нет! С тем же успехом можно было бы утверждать, что попадание в больницу само по себе смертельно опасно. Ведь смертность у больничных пациентов гораздо выше, чем у населения в среднем! На самом деле причина здесь перепутана со следствием. Люди ложатся в больницу потому, что их здоровье уже подорвано. Так и с оружием. Его приобретают и носят в первую очередь именно те, кто в наибольшей степени подвергаются угрозе нападения.

■ ЭТО ИНТЕРЕСНО:

В Канаде, где раньше оружие продавалось свободно, начались жесткие ограничения его продаж населению. Доходило даже до изъятия оружия у граждан. И что же? После принятия драконовских мер преступность скачком выросла на 45%. Бандиты перестали бояться получить пулю в ответ.

Как работает оружие (несколько реальных случаев из интернета и СМИ):

▣ Вот буквально на днях на дороге не сошлись характерами с «БМВ». Поравнялись, слово за слово, поступило предложение съехать на обочину. Центр Москвы, выходят три «чисто пацана» – один с битой, двое с ножками от табуреток. У меня с собой «Сайга 20С». Достал, морду кирпичом. «Пацаны, у него ствол!». И всё, инцидент исчерпан, все закончилось братанием и совместным разглядыванием движков на наших машинах».

Именно так действует оружие – оно примиряет и успокаивает. А отсутствие оружия провоцирует агрессивный беспредел, который ничем уже не сдерживается. Оружие – это пробка в бутылке шампанского с насилием.

▣ Мой знакомый – владелец «Сайги МК-03». На даче на него напали молодые засранцы. Недолго думая, мужик достал «Сайгу» с «калашным» магазином. «Ё-моё, парни, у мужика «калаш»!.. Слышь, дядя, мы пошутили».

▣ У меня газовый пистолет, лицензию на него приобрёл 10 лет назад. Я ношу его всегда,



Криминальный мир вооружен до зубов, а законопослушные граждане безоружны.

каждый день. За всё это время применять оружие мне пришлось два раза. И оба раза не для самообороны, а для защиты других людей, прохожих. То есть гопники напали на людей прямо среди белого дня на улице, абсолютно не ожидая, что в этот момент на них самих кто-то из толпы наведёт ствол. Действовало чрезвычайно отрезвляюще. За свои драгоценные шкурки они боятся очень сильно! Но они знают, что законопослушные люди безоружны и совершенно беззащитны, и потому создается впечатление, что бандиты действуют совершенно бесстрашно. Если бы они знали, что среди прохожих у кого-то обязательно есть пистолет (а попробуй, угадай – у кого!), то они просто не осмелились бы нападать так нагло».

▣ Напали на меня поздно вечером, было уже темно, и только луна освещала место событий. У этих двух упырей в руках что-то поблескивало. И бог весть, чем бы закончилась встреча, если бы я резким движением не выхватил их кармана металлический футляр для очков и не гаркнул: «Руки вверх!». Металл блеснул в свете луны, и грабители бросились бежать. А меня еще долго трясло».

▣ В Подмоскowie накануне вечером предприниматель, защищаясь, застрелил нападавшего. По словам потерпевшего, к его машине подбежал преступник в маске и пять раз выстрелил из револьвера с глушителем. Однако коммерсант не растерялся и схватил ружьё «Сайга», которое лежало на заднем сидении машины. Он открыл ответный огонь и несколько раз выстрелил в нападавшего. Две пули попали злоумышленнику в грудь и лицо. От полученных ранений преступник скончался на месте. Сейчас сотрудники правоохранительных органов устанавливают личность убитого».

Власть, которая разоружает свой народ перед лицом преступности, поступает так же, как власть, которая разоружает свою армию во время войны. Это предательство.

Так давайте же поможем нашей власти быть вместе с народом, а не в стороне от него. Давайте разберемся сами и объясним тем, кто еще не понял, что права, отнятые когда-то, необходимо вернуть хозяевам.

Долг платежом красен.



Личное оружие позволит добропорядочным гражданам спокойно радоваться жизни.

ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Профессор Императорского Московского университета И.Т. Тарасов в монографии «Очерк науки полицейского права» так излагал свой взгляд на проблему:

«Не взирая на несомнѣнную опасность отъ неосторожнаго, неумѣлаго и злоумышленнаго пользованія оружіемъ, запрещеніе имѣть оружіе никоимъ образомъ не можетъ быть общимъ правиломъ, а лишь исключеніемъ, имеющимъ место тогда, когда: 1) волненія, возмущеніе или возстаніе дають основательный поводъ опасаться, что оружіемъ воспользуются для опасныхъ или преступныхъ цѣлей; 2) особое положеніе или состояніе техъ или другихъ лицъ, напр., малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, сумасшедшихъ, враждебныхъ или враждующихъ племен и т.п., дають поводъ къ такому же опасенію; 3) прошлые факты неосторожнаго или злонамѣреннаго пользованія оружіемъ, констатированные судомъ или инымъ способомъ, указали на цѣлесообразность отобранія оружія у данныхъ лицъ».

Как видно, в государстве Российском право на оружие являлось неотъемлемым правом каждого законопослушного и психически здорового гражданина. Естественно, со стороны государства это право подвергалось некоторым временным и местным ограничениям. Психически здоровым и законопослушным гражданам разрешение на приобретение «нестроевых» видов огнестрельного оружия (за исключением охотничьего) выдавал генерал-губернатор, губернатор либо градоначальник. Без этого разрешения в оружейных магазинах можно было приобрести только гладкоствольные охотничьи ружья, патроны и некоторые модели пистолетов.

За нарушение порядка оборота оружия, предусматривалась уголовная и административная ответственность. В «Уложеніи о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ» 1885 года имелся специальный седьмой раздел («О противозаконномъ выдѣльваніи и храненіи оружія пороха и нарушеніи другихъ, для ограженія личной безопасности постановленныхъ, правилъ осторожности» ст. ст. 986-987), предусматривающий уголовную ответственность за незаконное производство, изготовление, торговлю и хранение боевого оружия и боеприпасов к нему. Подобные провинности предполагали наказание в виде заключения в тюрьму на срок от 2 до 4 месяцев или заключения в крепость на срок от 8 месяцев до 1 года и 4 месяцев. А на основании «Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями» 1885 года за хранение и ношение запрещенного оружия, за стрельбу из огнестрельного оружия в местах, где это запрещено, виновные подвергались денежному взысканию до 25 рублей с конфискацией оружия (п. 117). Штрафом до 10 рублей наказывалось хранение заряженной или другого опасного оружия без надлежащей осторожности и ношение оружия там, где это запрещено (п. 118).

Приведенную регламентацию прав граждан России на приобретение и хранение оружия можно рассматривать как прогрессивное для того времени явление, поскольку что-либо подобное предоставлялось гражданам далеко не всех стран. В связи с этим немецкий ученый Роберт фон Моль писал, что «в некоторых государствах вопрос этот разрешался въ обратномъ смыслѣ, – т.е. установлено было общее запрещеніе держать у себя оружіе, – а право имѣть оружіе было исключеніемъ». Такое решение вопроса он сравнивал с ситуацией, когда все граждане признаны были бы содержащимися под стражей, а пребывание на свободе рассматривалось бы как исключение.

Право на необходимую оборону являлось неотъемлемым правом российских граждан, внесудебная же расправа строго каралась законом. Напомним читателю, что сама история развития института необходимой обороны в российском уголовном праве насчитывает уже третий век. Еще в 1865 году будущий выдающийся русский юрист, ученый и адвокат, а в то время выпускник юридического факультета Московского университета А.Ф. Кони, написал свою первую научную работу «О праве необходимой обороны». Это было первое в Российской империи историко-теоретическое изложение учения о необходимой обороне. Анатолий Кони уже в столь юном возрасте (ему исполнился 21 год) был убежденным сторонником присутствия института необходимой обороны в уголовном законодательстве России.

❏ НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА БУДЕТ СУЩЕСТВОВАТЬ ВЕЧНО, ПОТОМУ ЧТО ОСНОВАНА НА ЗАКОНЕ НЕОБХОДИМОСТИ, А ЭТОТ ЗАКОН ПО САМОМУ СУЩЕСТВУ СВОЕМУ ВЕЧЕН. ПОЭТОМУ ПОНЯТИЕ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ СУЩЕСТВУЕТ ИССТАРИ И НИКОГДА НЕ ПЕРЕСТАНЕТ СУЩЕСТВОВАТЬ; ЭТО NON SCRIPTA, SED NATA LEX (CICERO PRO MILONE), ЗАКОН, НЕПОСРЕДСТВЕННО ВЫТЕКАЮЩИЙ ИЗ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ».

Анатолий Кони



СПИСОК ИСТОЧНИКОВ, ГДЕ ОБ ЭТОМ МОЖНО УЗНАТЬ БОЛЬШЕ:

- 1) <http://www.Вооружен.рф>
- 2) <http://www.zabezopasnost.ru>
- 3) <http://www.samooborona.ru>

- 4) Александр Никонов «Здравствуй, оружие!» М. Изд-во «ЭНАС», 2010 г.

НЕ БОЙСЯ!

Автор – Александр Никонов
Иллюстратор – Владимир Гагурин

ООО «Лаборатория креатива и дизайна»
107045, г. Москва, Последний переулок., д. 8 стр. 1

Подписано в печать 5.12.2010
Бумага мелованная. Формат 180х215 мм
Печать офсетная
Тираж 2000 экз. Заказ №0534

Информацию о Вашем праве на защиту Вы можете найти на сайте
<http://www.vooruzhen.ru>

Контакты для обратной связи:
По сотрудничеству: pravo@vooruzhen.ru
По вопросам приобретения книги: sales@vooruzhen.ru